



Justiits- ja Digiministeerium
info@justdigi.ee
Suur-Ameerika 1
10122, Tallinn

Teie 11.05.2026 nr JDM/26-0537/-1K

Meie 02.06.2026 nr 2-3/1686-2

Küberturbe taseme tõstmise toetuse andmise määruse eelnõu kooskõlastamine

Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium kooskõlastab justiits- ja digiministri määruse „Küberturbe taseme tõstmise toetuse andmise ja kasutamise tingimused ja kord“ eelnõu järgmiste kommentaaridega:

1. Juhime tähelepanu, et määruse preambulasse tuleb volitusnormina viidata lisaks riigieelarve seaduse § 53¹ lõikele 1 ka § 55¹ lõige 1, kuivõrd määrus reguleerib ka tagasinõuetega seonduvat.
2. Paragrahvi 1 lg 4 – abi andmise alusena ei ole kasutatud kalandus ja vesiviljelussektori vähese tähtsusega abi [määrust \(EL\) nr 717/2014](#) ehk nimetatud valdkond on välistatud abi andmisest, samal ajal kui põllumajandussektori vähese tähtsusega abi võimalus on välja toodud. Palume seletuskirjas selgitada.
3. Paragrahvid 2–5 sisaldavad erinevaid mõisteid, mis on otstarbekas koondada ühte paragrahvi „Mõisted“.
4. Paragrahvis 4 NACE mõiste sisustamisel soovitame viidata Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusele (EÜ) nr 1893/2006, 20. detsember 2006, millega kehtestatakse majanduse tegevusalade statistiline klassifikaator NACE Revision 2 ning muudetakse nõukogu määrust (EMÜ) nr 3037/90 ja teatavaid EÜ määrusi, mis käsitlevad konkreetseid statistikavaldkondi (ELT L 393, 30.12.2006, lk 1–39).
5. Määruses ei ole välja toodud toetuse rakendajat. Ettepanek lisada uus paragrahv, milles Ettevõtluse ja Innovatsiooni Sihtasutus määratakse taotluste menetlejaks, väljamaksete tegijaks ja järelevalvet teostajaks.
6. Paragrahvi 6 lõikes 3 on sätestatud ergutava mõju nõue. Seletuskirjas on viidatud, et see nõue tuleneb vähese tähtsusega abi määruste artiklist 6. Ergutava mõju nõuet viidatud sätetes ei ole. Ergutav mõju on siiski üldise grupierandi määruse artiklis 6 sätestatud tingimus ning kuna antud määruses grupierandi abi ei anta, soovitame ergutava mõju nõue eemaldada. Paragrahvi 7 lg 1 sätestatud tingimus, mille kohaselt peavad kulud olema tekkinud abikõlblikkuse perioodil, tagab piisavalt selle, et ei toetataks juba toimunud tegevusi.
7. Paragrahvi 7 lõike 3 punktis 5 on sätestatud projektijuhtimise kulud kuni 20% ulatuses punktides 1–4 nimetatud abikõlblikest kuludest. Kuivõrd kasutatakse sõna „kuni“, siis tuleks justkui iga projekti puhul otsustada kohaldatav protsendimäär. Teeme ettepaneku eemaldada sõna „kuni“ ning kohaldada kõigile projektile ühtset kaudse kulu määra.
8. Paragrahvi 7 lõike 5 tingimus, mille kohaselt peab olema kulu makstud abikõlblikkuse

- perioodil või 45 päeva pärast perioodi lõppemist on ebavajalik jäänuk struktuurifondide 2014-2020 perioodi regulatsioonist, mis tekitas praktikas probleeme. Seetõttu soovitame sättest loobuda. Kulude seotuse projektiga tagab piisavalt § 7 lõikes 1 sätestatud nõue, et kulu peab olema tekkinud projekti perioodil.
9. Paragrahvi 8 lõikes 3 ja §-s 9 on toodud valed viited §-le 3, kuid peaks olema viited §-le 6. Palume viited määruses läbivalt üle kontrollida.
 10. Paragrahvi 10 lõikes 2 on sätestatud nõue, et taotleja peab olema suuteline tasuma omafinantseeringut ja mitteabikõlblikke kulusid. Leiame, et nimetatud nõue ei ole sobilik taotleja nõuete paragrahvi, kuivõrd selle hinnangu andmine toimub hindamise käigus taotleja suutlikkuse kriteeriumis. Soovitame nimetatud nõue §-st 10 eemaldada.
 11. Paragrahvi 11 lõike 2 punktis 3 on nõutud taotluses projekti elluviimise koha väljatoomine, mis on pigem üldise grupierandi tingimus ning võiks antud määrusest eemaldada, kuivõrd toetatavate tegevuste elluviimise asukoht ei pruugi olla ka selgelt määratletav ning selle märkimine taotluses ei too kaasa lisaväärtust.
 12. Paragrahvi 11 lõike 5 sissejuhatavas lauses tuleks viidata lõigetele 2-3, kuivõrd lõikes 4 toodud nõuded kohalduvad tegevusele 1, mis ei ole antud sättes asjakohane viidata.
 13. Paragrahvi 11 lõike 5 punkt 2 kordab lõike 2 punkti 8 nõuet ning tuleks eemaldada.
 14. Paragrahvis 15 sätestatakse sisuline hindamine üksnes teise tegevuse puhul, kuid § 16 lõikes 2 sätestatakse hindamise lävendid ka kolmanda tegevuse puhul. Seletuskirja kohaselt hinnatakse nii teise kui ka kolmanda tegevuse projekte. Palume eelnõus olev viga parandada.
 15. Paragrahve 18 lõikes 2 sätestatakse, et tegevuse 1 ja 3 puhul makstakse toetust kindlasummalise maksena, kuid määruses ega seletuskirjas ei ole selgitatud, kuidas kujuneb makse suurus. Paragrahvi 9 lõikest 1 võib aru saada, et esimese tegevuse puhul on toetuse suurus 5000 eurot kõigile taotlejatele olenemata tegevuse tegelikust maksumusest (samas kui § 11 lõike 4 punktis 2 nõutakse siiski teekaardi hinnapakumise esitamist). Samas kui kolmanda tegevuse puhul on toetuse summaks kuni 20 000 eurot. Soovitame seletuskirjas selgitada, kas kindlasummalise makse suurus kujuneb esitatud eelarve põhjal.
 16. Paragrahvi 18 lõike 3 punktis 1 sätestatakse, et toetuse saaja esitab toetatava kulu tekkimist ja tasumist tõendavad dokumendid koos lõpparuandega. Arvestades, et tegemist on kuni 12 kuud kestva projektiga, mille maksumus on kuni 100 000 eurot, soovitame sätestada ka vahemaksete võimalus, et tagada likviidsus.
 17. Paragrahvi 23 lõikes 1 palume kustutada tagasinõudmise alused, mis on juba kajastatud riigieelarve seaduse §-s 55¹.
 18. Paragrahvi 23 lõige 2 – tuleb kustutada, kuna kordab riigieelarve seaduse § 55¹ lõikes 4 toodut.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Erkki Keldo

majandus- ja tööstusminister

Terje Kleemann +372 5305 4377

terje.kleemann@mkm.ee